

IEE/CE261/2024

**INFORME FINAL QUE RINDE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA  
DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS DEL  
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL RELATIVO AL  
ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN  
CAPTURADA EN EL SISTEMA CANDIDATAS Y  
CANDIDATOS, “CONÓCELES”, RESPECTO DEL  
CUESTIONARIO CURRICULAR DE LAS CANDIDATURAS  
REGISTRADAS EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL  
2023-2024**



## 1. INTRODUCCIÓN

Como parte de las actividades calendarizadas en el Plan Integral y Calendario del Proceso Electoral Local 2023-2024<sup>1</sup> el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua<sup>2</sup> implementó el Sistema denominado Candidatas y Candidatos, “Conóceles”<sup>3</sup>, herramienta de consulta de información sobre datos generales de las personas candidatas a los cargos de Diputaciones de mayoría relativa y de representación proporcional, así como de Presidencias Municipales, tales como: nombre, tipo de candidatura, edad, entidad, distrito, género, formación académica, trayectoria laboral y política, medios de contacto públicos y propuestas políticas.

Bajo ese contexto, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 15, inciso g), del anexo 24.2 del Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral<sup>4</sup>, respecto a la obligación de informar los resultados finales de la captura de la información con base a la metodología proporcionada por el Instituto Nacional Electoral<sup>5</sup>, para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema, es que se presenta este informe de resultados.

## 2. ANTECEDENTES

Durante los meses de abril, mayo y junio de dos mil veinticuatro<sup>6</sup>, se presentaron al Consejo Estatal del Instituto informes periódicos sobre el avance e incumplimientos en la captura y publicación de información en el Sistema, tal como se muestra a continuación.

TABLA A INFORMES CUANTITATIVOS PRESENTADOS AL CONSEJO ESTATAL SOBRE AVANCES EN PUBLICACIÓN DE INFORMACIÓN EN EL SISTEMA			
FECHA DE PRESENTACIÓN	INFORME	CORTE	AVANCE
			CUESTIONARIO CURRICULAR Y DE IDENTIDAD
27 abril	Primer informe	25 abril	75.33%
09 mayo	Segundo informe	06 mayo	82.10%
22 mayo	Tercer informe	18 mayo	82.07%
29 mayo	Cuarto informe	25 mayo	82.11%
10 de junio	Informe final de incumplimientos	Al cierre del Sistema (01 de junio)	82.58%

<sup>1</sup> En adelante, PEL 2023-2024.

<sup>2</sup> En adelante, Instituto.

<sup>3</sup> En adelante, Sistema.

<sup>4</sup> En adelante, Lineamientos.

<sup>5</sup> En adelante, INE.

<sup>6</sup> En adelante, todas las fechas que se señalen corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo precisión en contrario.

Ahora bien, los resultados de la información reportada en el último informe fue la siguiente:

<b>TABLA B RESULTADOS DE PUBLICACIÓN DE INFORMACIÓN AL CIERRE DEL SISTEMA</b>			
<b>CARGO</b>	<b>TOTAL CUESTIONARIOS CURRICULAR/IDENTIDAD PUBLICADOS</b>	<b>CUESTIONARIOS ESPERADOS</b>	<b>PORCENTAJE</b>
DIPUTACIONES DE MAYORÍA RELATIVA PROPIETARIAS	118	139	84.89%
DIPUTACIONES DE MAYORÍA RELATIVA <sup>7</sup> SUPLENTE	108	129	83.72%
DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PROPIETARIAS	38	48	79.17%
DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL <sup>8</sup> SUPLENTE	35	47	74.47%
PRESIDENCIAS MUNICIPALES PROPIETARIAS	267	319	83.70%
PRESIDENCIAS MUNICIPALES <sup>9</sup> SUPLENTE	235	288	81.60%
<b>TOTAL</b>	<b>801</b>	<b>970</b>	<b>82.58%</b>

### 3. METODOLOGÍA

Durante el mes de octubre de dos mil veintitrés, la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del INE remitió a este Instituto, la Metodología que debe ser aplicada para el análisis cualitativo y cuantitativo de la información curricular en el Sistema en los Procesos Electorales Locales.

#### 3.1. Objetivo de la metodología

Evaluar la calidad de la información que capturen las personas candidatas propietarias y suplentes que participaron en el PEL 2023-2024 a fin de conocer si la información que se puso a disposición de la ciudadanía contó con los atributos de pertinencia, claridad y precisión, además de identificar la pertinencia, trascendencia, impacto y relevancia de la información.

#### 3.2. Universo a evaluar

<sup>7</sup> En adelante, DMR.

<sup>8</sup> En adelante, DRP.

<sup>9</sup> En adelante, PM.

El universo de estudio comprende la información capturada o no en el **cuestionario curricular** de las personas candidatas propietarias y suplentes impulsadas por los actores políticos que contendieron en el PEL 2023-2024, mismos que se precisan a continuación.










TABLA C ACTORES POLÍTICOS A EVALUAR						
Actor político	Acrónimo	Emblema	Total de curriculas a evaluar			Total
			DMR	DRP	PM	
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	PAN		28	12	64	104
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	PRI		14	12	71	97
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	PRD		2	12	14	28
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	PVEM		34	10	58	102
PARTIDO DEL TRABAJO	PT		26	10	52	88
MOVIMIENTO CIUDADANO	MC		41	10	107	158

TABLA C ACTORES POLÍTICOS A EVALUAR						
Actor político	Acrónimo	Emblema	Total de curriculas a evaluar			Total
			DMR	DRP	PM	
						
MORENA	N/A		38	12	104	154
MÉXICO REPUBLICANO CHIHUAHUA	MRCH		44	12	72	128
PUEBLO	N/A		41	5	65	111
<b>TOTAL</b>						<b>970</b>

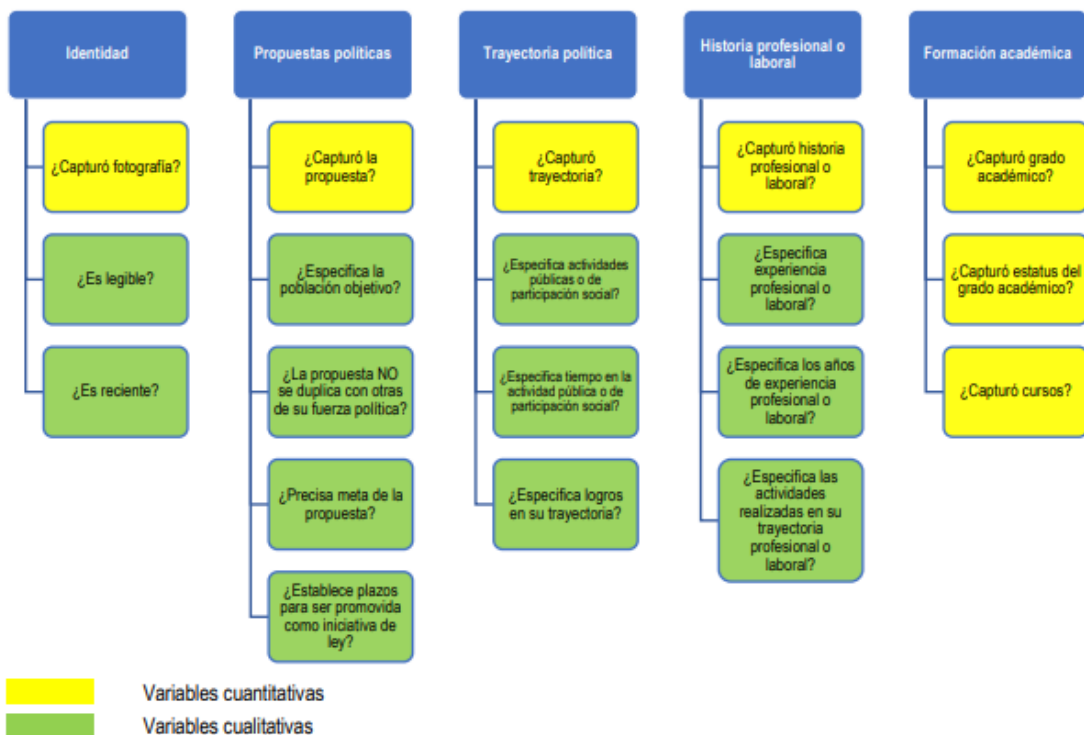
### 3.3. Ámbito de aplicación

La información publicada en el Sistema sobre las personas candidatas propietarias y suplentes a los cargos de DMR, DRP y PM en el PEL 2023-2024.

### 3.4. Rubros por evaluar

Para evaluar la información capturada en el Sistema, la metodología considera los siguientes rubros y variables:

**Gráfica 1. Rubros de información a evaluar**



Fuente: Metodología para el análisis cualitativo de la información capturada en el Sistema "¿Candidatas y Candidatos, Conóceles!" para el PEF 2020-2021.

### 3.5. Construcción de la calificación

La evaluación se aplica a la información capturada en el Sistema, con una escala de tres valores, siendo 2 puntos en caso de haber cumplido las variables cualitativas, 1 punto para las cuantitativas y 0 puntos si no registró información.

### 3.6. Descripción de los rubros y variables a evaluar

Para llevar a cabo la evaluación de los cinco rubros de información, se generó un sistema de puntaje, el cual le asigna un valor a las variables que se describen en la gráfica 1.

Los puntos se asignan de acuerdo con el cumplimiento o no en la captura, o bien, en el análisis de los atributos de la información, tal como se muestra en la tabla siguiente:



TABLA D RUBROS Y VARIABLES A EVALUAR						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción (Qué se evalúa)	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
Identidad	¿Capturó fotografía?	Cuantitativa	La persona candidata capturó la fotografía en el sistema	1 punto	0 puntos	5 puntos
	¿Es legible?	Cualitativa	La fotografía capturada es legible	2 puntos	0 puntos	
	¿Es reciente?	Cualitativa	La fotografía capturada es reciente respecto de la edad de la persona candidata.	2 puntos	0 puntos	
Propuestas políticas	¿Capturó la propuesta?	Cuantitativa	La persona candidata capturó la propuesta política	1 punto	0 puntos	27 puntos (9 puntos por cada una de las propuestas. El Sistema requirió tres propuestas por actor político, por lo que el puntaje máximo por actor político podrá ser 27)
	¿Especifica la población objetivo?	Cualitativa	La propuesta capturada indica la población objetivo a la que se beneficiaría	2 puntos	0 puntos	
	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	Cualitativa	La propuesta capturada no se duplica con otras de su fuerza política. El texto capturado no debe ser coincidente en más del 80% con respecto a otras propuestas.	2 puntos	0 puntos	
	¿Precisa meta de la propuesta?	Cualitativa	La propuesta capturada indica claramente la meta.	2 puntos	0 puntos	
	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?	Cualitativa	La propuesta capturada indica plazos para ser promovida como iniciativa de ley.	2 puntos	0 puntos	
Trayectoria política o participación social	¿Capturó trayectoria?	Cuantitativa	La persona candidata capturó su trayectoria política o de participación social.	1 punto	0 punto	



TABLA D RUBROS Y VARIABLES A EVALUAR						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción (Qué se evalúa)	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
	¿Especifica actividades públicas o de participación social?	Cualitativa	La información capturada indica las actividades públicas o de participación social que ha desarrollado la persona candidata	2 puntos	0 puntos	7 puntos
	¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social?	Cualitativa	La información capturada indica el tiempo que ha trabajado en las actividades públicas o de participación social que describe la persona candidata.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica logros en su trayectoria?	Cualitativa	La trayectoria capturada indica logros en sus actividades políticas o de participación social.	2 puntos	0 puntos	
Historia profesional o laboral	¿Capturó historia profesional o laboral	Cuantitativa	Capturó su historia profesional o laboral.	1 punto	0 puntos	7 puntos
	¿Especifica experiencia profesional o laboral?	Cualitativa	La historia profesional o laboral indica la experiencia.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica los años de experiencia profesional o laboral?	Cualitativa	La historia profesional o laboral indica los años de experiencia.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral?	Cualitativa	La historia profesional o laboral indica las actividades realizadas	2 puntos	0 puntos	
Formación académica	¿Capturó grado académico?	Cuantitativa	Capturó su grado académico	1 punto	0 puntos	3 puntos
	¿Capturó estatus del grado académico?	Cuantitativa	Indicó el estatus del grado académico.	1 punto	0 puntos	



TABLA D RUBROS Y VARIABLES A EVALUAR						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción (Qué se evalúa)	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
	¿Capturó cursos?	Cuantitativa	La persona candidata capturó cursos.	1 punto	0 puntos	
<b>Puntuación máxima posible</b>						<b>49 puntos</b>

### 3.7. Instrumento de evaluación

A partir del sistema de puntajes se generó una cédula de evaluación (**Anexo 1**) que integra los cinco rubros de información a evaluar de forma dicotómica “Cumple” o “No cumple” y una escala de tres valores, bajo el siguiente arreglo: 2 puntos de haber cumplido las variables cualitativas, 1 punto para las cuantitativas y 0 puntos ante la ausencia de cualquiera de las variables o de ambas.

### 3.8. Fórmula para la medición de cumplimiento

El instrumento considera una fórmula para medir el índice de cumplimiento de los atributos evaluados en la información capturada por las personas candidatas propietarias y suplentes, tal como se muestra a continuación:

#### Fórmula

$$\frac{\text{Puntuación total obtenida}}{\text{Puntuación máxima posible (49 puntos)}} \times 100 = \text{Índice de cumplimiento}$$

Dónde:







- Puntuación total obtenida: Número total de puntos obtenidos en la evaluación de la información capturada.
- Puntuación máxima posible: El total de puntuación máxima posible que puede alcanzar la evaluación de la información capturada.

## 4. RESULTADOS ALCANZADOS

A continuación, se presentan los resultados generales alcanzados por los actores políticos en cuanto a la información capturada y publicada de las personas candidatas propietarias y suplentes en el Sistema.

Es importante señalar que estos resultados se refieren a los puntos alcanzados en las variables cuantitativas<sup>10</sup> y las cualitativas<sup>11</sup> en el Sistema:




#### 4.1 Índice de cumplimiento global por actor político

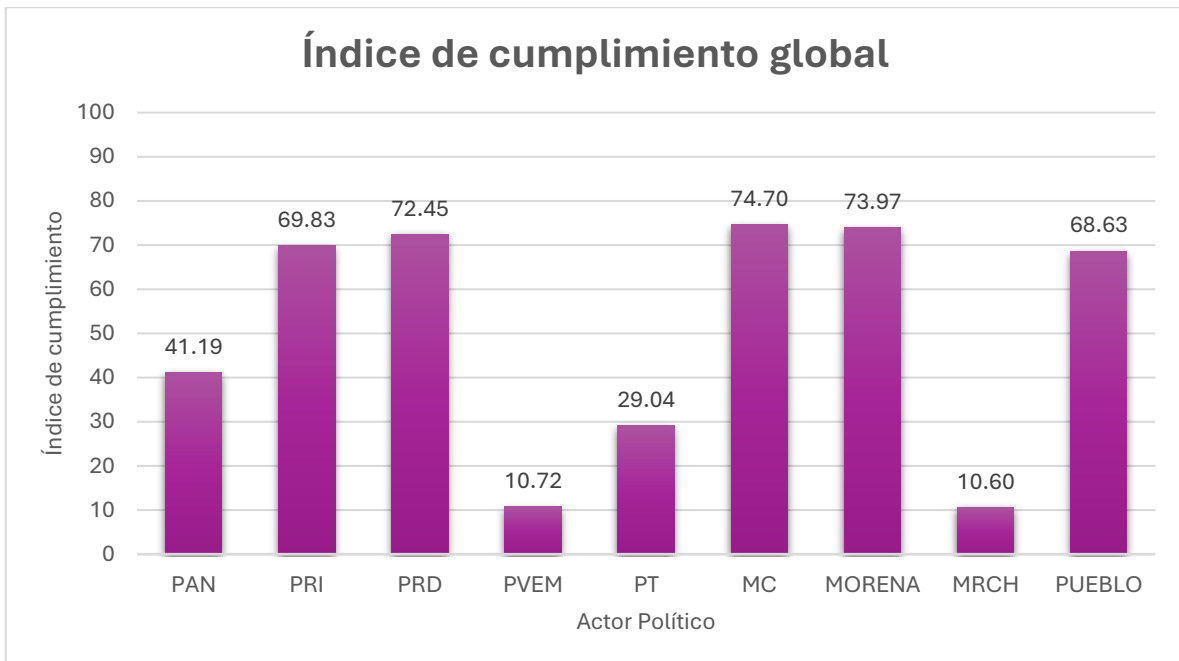
TABLA E CUMPLIMIENTO GLOBAL POR ACTOR POLÍTICO									
Actor político	Acrónimo	Emblema	Curriculas evaluadas por cargo			Total	Puntos alcanzados	Puntos Máximos posibles <sup>12</sup>	Índice de cumplimiento
			DMR	DRP	PM				
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	PAN		28	12	64	104	2099	5096	<b>41.19%</b>
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	PRI		14	12	71	97	3319	4753	<b>69.83%</b>
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	PRD		2	12	14	28	994	1372	<b>72.45%</b>
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	PVEM		34	10	58	102	536	4998	<b>10.72%</b>
PARTIDO DEL TRABAJO	PT		26	10	52	88	1252	4312	<b>29.04%</b>
MOVIMIENTO CIUDADANO	MC		41	10	107	158	5783	7742	<b>74.70%</b>

<sup>10</sup> Si la información fue o no capturada.

<sup>11</sup> Pertinencia, claridad y precisión de la información capturada.

<sup>12</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político es el resultado de multiplicar el total por los puntos máximos posibles de los 5 rubros de información establecidos en la metodología.

TABLA E CUMPLIMIENTO GLOBAL POR ACTOR POLÍTICO									
Actor político	Acrónimo	Emblema	Curriculas evaluadas por cargo			Total	Puntos alcanzados	Puntos Máximos posibles <sup>12</sup>	Índice de cumplimiento
			DMR	DRP	PM				
MORENA	N/A		38	12	104	154	5582	7546	73.97%
MÉXICO REPUBLICANO CHIHUAHUA	MRCH		44	12	72	128	665	6272	10.60%
PUEBLO	N/A		41	5	65	111	3733	5439	68.63%
<b>TOTALES</b>						<b>970</b>	<b>23963</b>	<b>47530</b>	<b>50.41%</b>



## Conclusiones

De la gráfica anterior, se destaca lo siguiente:

- 5 de las 9 fuerzas políticas alcanzaron más de 50% de cumplimiento en sus candidaturas evaluadas con la metodología. (PRI, PRD, MC, MORENA y PUEBLO)
- 4 partidos políticos se ubicaron por debajo del 50% de cumplimiento en sus candidaturas evaluadas con la metodología. (PAN, PVEM, PT y MRCH)

- La fuerza política que más porcentaje de cumplimiento alcanzó en la evaluación fue MC con 74.70%.

## 4.2 Índice de cumplimiento por rubro de información de los actores políticos

A continuación, se describen los puntos alcanzados por actor políticos en cada uno de los rubros evaluados con la metodología:

### 4.2.1 Rubro Identidad








Se evaluaron los aspectos cuantitativos y cualitativos respecto de la información relacionada con la identidad de las personas candidatas, es decir fotografías que se difundieron en el Sistema.

Los atributos evaluados y puntos posibles se muestran a continuación:

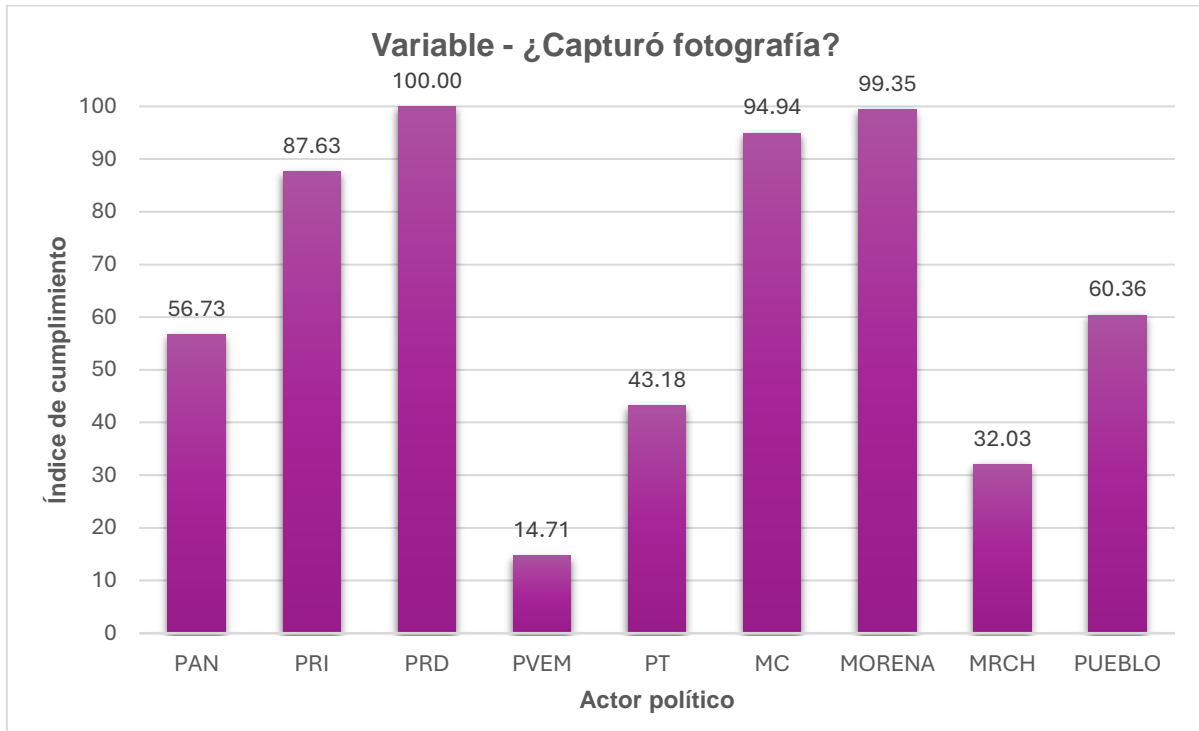
TABLA F PUNTAJE RUBRO IDENTIDAD						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
Identidad	¿Capturó fotografía?	Cuantitativa	La persona candidata cargó un archivo de imagen con su fotografía en el sistema.	1 punto	0 puntos	5 puntos
	¿Es legible?	Cualitativa	La fotografía capturada es legible. No esta pixelada ni borrosa, no se tomó una captura de un documento como cédula profesional, credencial de elector, título profesional, entre otros.	2 puntos	0 puntos	
	¿Es reciente?	Cualitativa	La fotografía capturada es reciente respecto de la edad de la persona candidata.	2 puntos	0 puntos	

Se trata de un elemento indispensable para que la ciudadanía conozca de forma ilustrativa la identidad de las y los aspirantes a un cargo público, a continuación, se presentan los resultados alcanzados por los actores políticos en las tres variables evaluadas:

**TABLA G**  
**ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO IDENTIDAD**  
**VARIABLE ¿CAPTURÓ FOTOGRAFÍA?**

Actor político	Acrónimo	Emblema	Currículas evaluadas por cargo			Total	Puntos alcanzados	Puntos Máximos posibles <sup>13</sup>	Índice de cumplimiento
			DMR	DRP	PM				
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	PAN		28	12	64	104	59	104	56.73%
PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	PRI		14	12	71	97	85	97	87.63%
PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	PRD		2	12	14	28	28	28	100.00%
PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	PVEM		34	10	58	102	15	102	14.71%
PARTIDO DEL TRABAJO	PT		26	10	52	88	38	88	43.18%
MOVIMIENTO CIUDADANO	MC		41	10	107	158	150	158	94.94%
MORENA	N/A		38	12	104	154	153	154	99.35%
MÉXICO REPUBLICANO CHIHUAHUA	MRCH		44	12	72	128	41	128	32.03%
PUEBLO	N/A		41	5	65	111	67	111	60.36%
<b>TOTALES</b>						<b>970</b>	<b>636</b>	<b>970</b>	<b>65.56%</b>

<sup>13</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de identidad, variable ¿Capturó fotografía?, es el resultado de multiplicar la columna "total" de currícula evaluadas por los puntos máximos posibles de la variable.











## Conclusiones

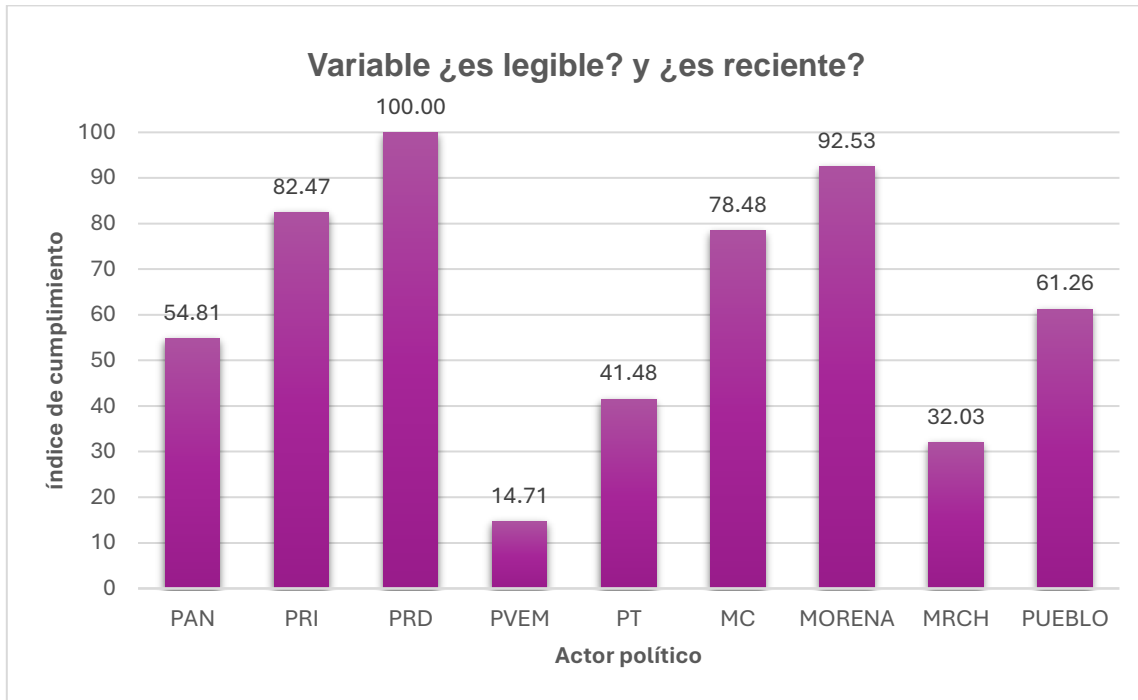
De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Solo el PRD capturó el total de las fotografías de sus candidaturas en el Sistema.
- Los actores políticos MC y MORENA alcanzaron más de 90% de cumplimiento en la evaluación, es decir, en promedio se publicaron 9 de cada 10 fotografías requeridas por el Sistema.
- El partido que menos fotografías publicó es el PVEM.

A continuación, se presentan los resultados en la evaluación de fotografías, en cuanto a si estas fueron legibles y recientes:

<b>TABLA H</b> <b>ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO IDENTIDAD</b> <b>VARIABLE - ¿ES LEGIBLE? Y ¿ES RECIENTE?</b>						
Actor político	Total	Puntos alcanzados rubro de identidad		Total puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>14</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables				
		¿Es legible?	¿Es reciente?			
	104	108	120	228	416	<b>54.81%</b>
	97	150	170	320	388	<b>82.47%</b>
	28	56	56	112	112	<b>100.00%</b>
	102	30	30	60	408	<b>14.71%</b>
	88	70	76	146	352	<b>41.48%</b>
	158	196	300	496	632	<b>78.48%</b>
<b>morena</b>	154	266	304	570	616	<b>92.53%</b>
	128	82	82	164	512	<b>32.03%</b>
	111	136	136	272	444	<b>61.26%</b>
<b>TOTALES</b>				<b>2368</b>	<b>3880</b>	<b>61.03%</b>

<sup>14</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de identidad, en sus variables ¿Es legible? y ¿Es reciente?, es el resultado de multiplicar el total de currículas por los puntos máximos posibles en las variables evaluadas.



## Conclusiones

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Las fotografías publicadas por el PRD obtuvieron un 100% de cumplimiento en la evaluación, es decir, en su totalidad fueron legibles y recientes.
- Morena, PRI, MC y PUEBLO alcanzaron más de 60% de cumplimiento en la evaluación, es decir, que en promedio 6 de cada 10 fotografías publicadas eran legibles y recientes.
- Las fuerzas políticas del PAN, PVEM, PT y MRCH obtuvieron menos de 60% cumplimiento en la evaluación, es decir, las fotografías publicadas por dichos actores políticos carecieron de los atributos de calidad (legibles y recientes) debido a que algunas de estas fueron imágenes obtenidas de capturas de pantalla provenientes de un monitor, capturas fotográficas de imágenes provenientes de certificados de educación o emblemas de la fuerza política que impulsó a la persona candidata.

### 4.2.2 Rubro Propuestas Políticas










El presente rubro evaluado se refiere al análisis de la información capturada de las personas candidatas en el Sistema como propuestas políticas, en caso de resultar electas.



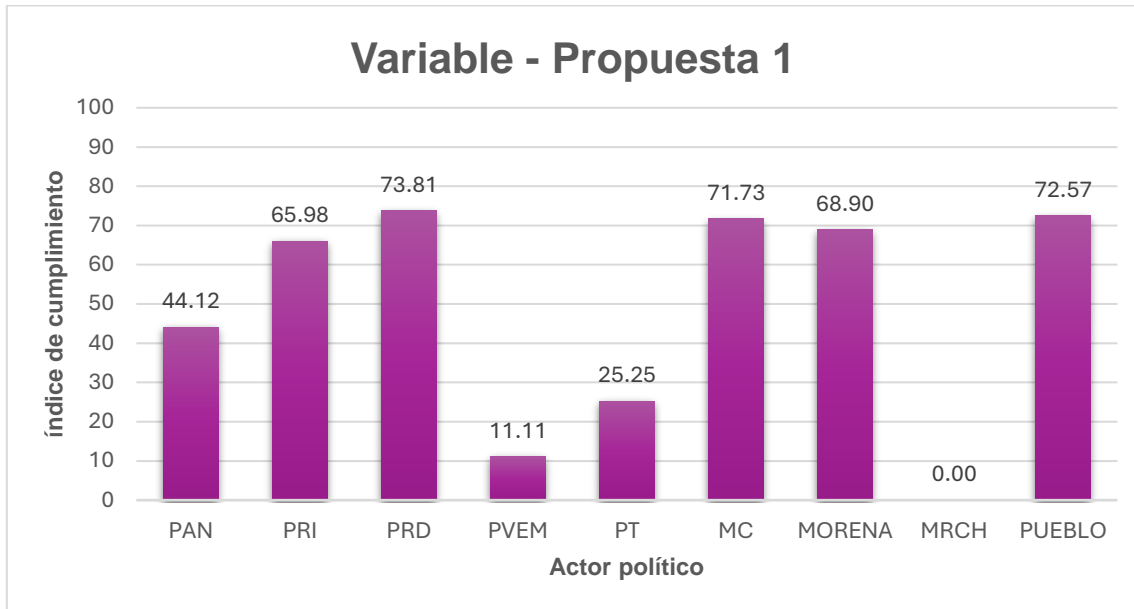
Las propuestas políticas requeridas de forma obligatoria en el Sistema fueron: dos como “principales” y una en “materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa”, es preciso señalar que, con base en la metodología aplicada en el ejercicio, se evaluaron los siguientes atributos:

TABLA I PUNTAJE RUBRO PROPUESTAS POLÍTICAS						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
Propuestas políticas	¿Captó la propuesta?	Cuantitativa	La persona candidata capturó el texto con la propuesta política.	1 punto	0 puntos	27 puntos (9 puntos por cada una de las tres propuestas requeridas en el sistema).
	¿Específica la población objetivo?	Cualitativa	La propuesta capturada indica la población objetivo a la que se beneficiaría.	2 puntos	0 puntos	
	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	Cualitativa	La propuesta capturada no se duplica con otras de su fuerza política. El texto capturado no debe ser coincidente en más del 80% con respecto a otras propuestas.	2 puntos	0 puntos	
	¿Precisa meta de la propuesta?	Cualitativa	La propuesta capturada indica claramente la meta.	2 puntos	0 puntos	
	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?	Cualitativa	La propuesta capturada indica plazos para ser promovida como iniciativa de ley.	2 puntos	0 puntos	

A continuación, se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de las propuestas políticas que capturaron las personas candidatas en el Sistema:

TABLA J ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO_ RUBRO PROPUESTAS POLÍTICAS VARIABLE - PROPUESTA 1									
Actor político	Total	Puntos alcanzados					Total de puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>15</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables							
		¿Capturó la propuesta?	¿Especifica la población objetivo?	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	¿Precisa meta de la propuesta?	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?			
	104	63	118	126	106	0	413	936	44.12%
	97	96	152	174	152	2	576	873	65.98%
	28	28	54	56	48	0	186	252	73.81%
	102	16	26	32	28	0	102	918	11.11%
	88	38	50	56	56	0	200	792	25.25%
	158	156	252	308	298	6	1020	1422	71.73%
	154	153	256	278	264	4	955	1386	68.90%
	128	0	0	0	0	0	0	1152	0.00%
	111	109	204	214	198	0	725	999	72.57%
<b>TOTALES</b>		<b>659</b>	<b>1112</b>	<b>1244</b>	<b>1150</b>	<b>12</b>	<b>4177</b>	<b>8730</b>	<b>47.84%</b>

<sup>15</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de propuestas políticas - propuesta principal 1-, es el resultado de multiplicar el total a evaluar por los puntos máximos posibles en la variable.



## Conclusiones

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Respecto de la propuesta 1, se advierte que el índice de cumplimiento promedio es de 48% con los atributos de: especificidad sobre la población objetivo, las metas esperadas y los plazos para ser promovidas como iniciativa de ley.
- En cuanto a la variable “plazos para que la propuesta sea promovida como iniciativa de ley”, solo 6 candidaturas proporcionaron ese dato: PRI (1), MC (3) y MORENA (2).
- Ninguna candidatura del partido MRCH capturó información sobre la primera propuesta política.

Por otra parte, y con la finalidad de visibilizar las deficiencias en la información capturada, a continuación, se presentan de forma particular el cumplimiento de la variable “¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?”, es decir, aquellas propuestas políticas que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política:


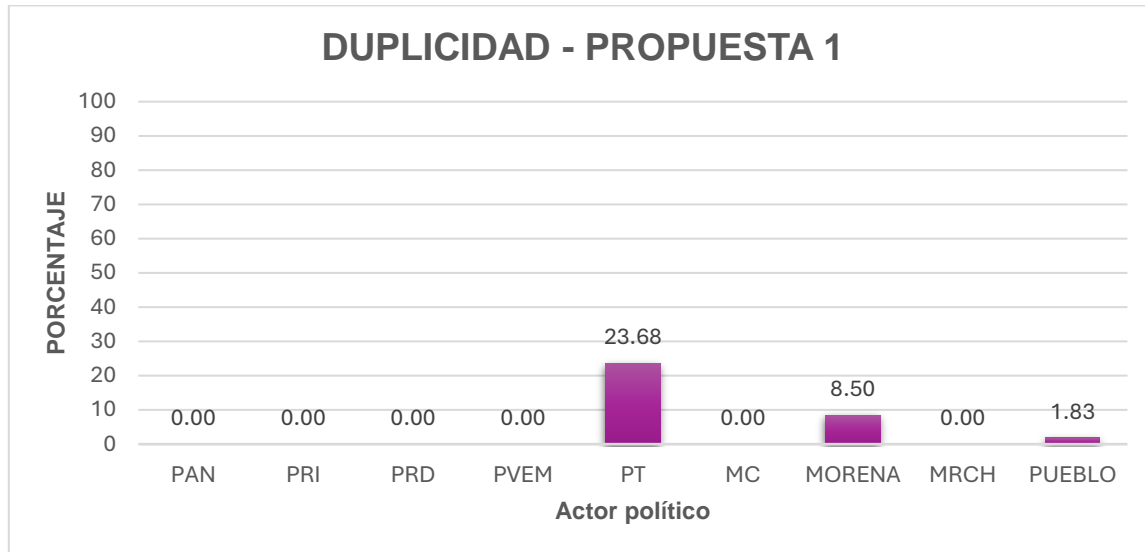
TABLA K PUNTAJE DUPLICIDAD PROPUESTA 1				
Actor político	Total	Propuestas políticas 1 capturadas	Propuestas políticas 1 identificadas como duplicadas	Porcentaje
	104	63	0	0.00%


TABLA K PUNTAJE DUPLICIDAD PROPUESTA 1				
Actor político	Total	Propuestas políticas 1 capturadas	Propuestas políticas 1 identificadas como duplicadas	Porcentaje
	97	96	0	0.00%
	28	28	0	0.00%
	102	16	0	0.00%
	88	38	9	23.68%
	158	156	0	0.00%
	154	153	13	8.50%
	128	0	0	0.00%
	111	109	2	1.83%
<b>TOTALES</b>	<b>970</b>	<b>659</b>	<b>24</b>	<b>3.64%</b>



## Conclusiones








De la gráfica se desprende:

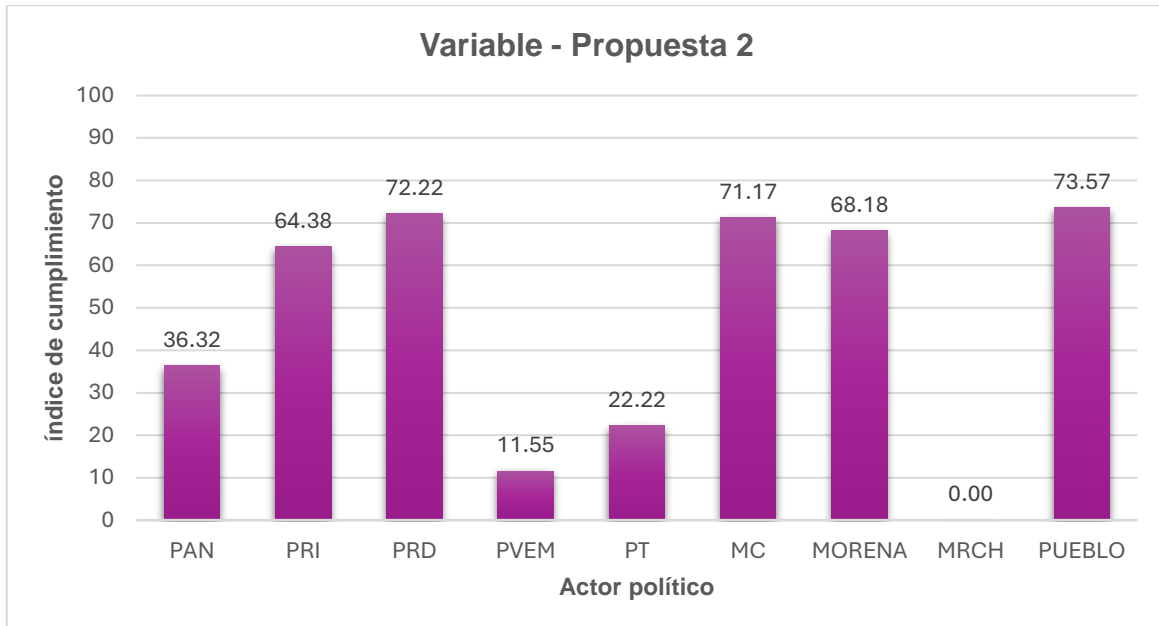
- El actor político que más duplicidades registró en la propuesta 1 de sus candidaturas fue PT, pues las duplicó en un 23.68%.
- Las fuerzas políticas que duplicaron su propuesta 1, seguido de PT, fueron MORENA con un 8.50% y PUEBLO en un 1.83%.
- Los partidos políticos que no tuvieron duplicidades fueron PAN, PRI, PRD, PVEM, MC y MRCH.

TABLA L ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO_RUBRO PROPUESTAS POLÍTICAS VARIABLE - PROPUESTA 2									
Actor político	Total	Puntos alcanzados					Total de puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>16</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables							
		¿Capturó la propuesta?	¿Especifica la población objetivo?	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	¿Precisa meta de la propuesta?	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?			
	104	50	96	100	94	0	340	936	36.32%

<sup>16</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de propuestas políticas - propuesta 2-, es el resultado de multiplicar el total a evaluar por los puntos máximos posibles en la variable.

**TABLA L**  
**ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO PROPUESTAS POLÍTICAS**  
**VARIABLE - PROPUESTA 2**

Actor político	Total	Puntos alcanzados					Total de puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>16</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables							
		¿Capturó la propuesta?	¿Especifica la población objetivo?	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	¿Precisa meta de la propuesta?	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?			
	97	96	152	168	146	0	562	873	<b>64.38%</b>
	28	28	54	56	44	0	182	252	<b>72.22%</b>
	102	16	28	32	30	0	106	918	<b>11.55%</b>
	88	38	46	46	46	0	176	792	<b>22.22%</b>
	158	156	240	308	300	8	1012	1422	<b>71.17%</b>
<b>morena</b>	154	153	254	270	264	4	945	1386	<b>68.18%</b>
	128	0	0	0	0	0	0	1152	<b>0.00%</b>
	111	109	208	210	208	0	735	999	<b>73.57%</b>
<b>Totales</b>		<b>649</b>	<b>1078</b>	<b>1190</b>	<b>1132</b>	<b>12</b>	<b>4058</b>	<b>8730</b>	<b>46.48%</b>





## Conclusiones

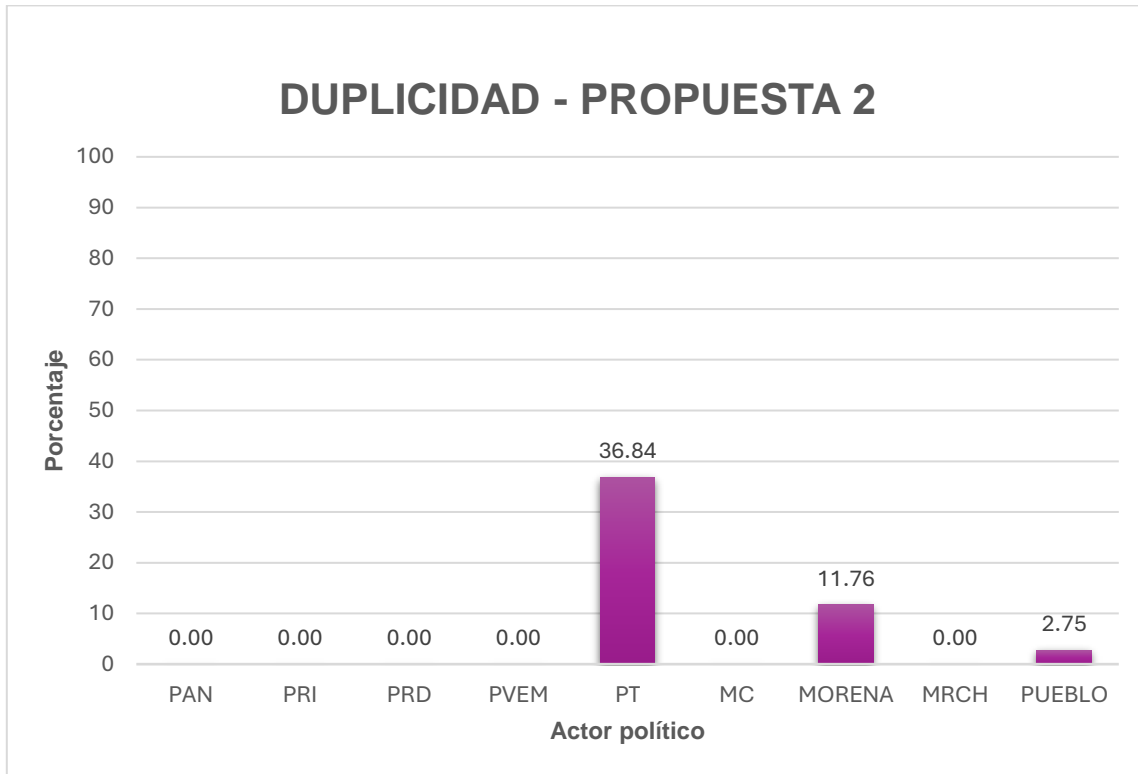
De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Respecto de propuesta 2, se advierte que el índice de cumplimiento promedio es de 47% con los atributos de: especificidad sobre la población objetivo, las metas esperadas y los plazos para ser promovidas como iniciativa de ley.
- En cuanto a la variable “plazos para que la propuesta sea promovida como iniciativa de ley”, solo 6 candidaturas proporcionaron ese dato: MC (4) y MORENA (2).
- Ninguna candidatura de MRCH proporcionó información sobre la propuesta 2.

A continuación, se presenta de forma particular el cumplimiento de la variable “¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?”, de las propuestas políticas 2 que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política.

TABLA M DUPLICIDADES PROPUESTA 2				
Actor político	Total	Propuestas políticas 2 capturadas	Propuestas Políticas 2 identificadas como duplicadas	Porcentaje de duplicidad
	104	50	0	0.00%
	97	96	0	0.00%
	28	28	0	0.00%
	102	16	0	0.00%
	88	38	14	36.84%
	158	156	0	0.00%
	154	153	18	11.76%
	128	0	0	0.00%
	111	109	3	2.75%
<b>Totales</b>	<b>970</b>	<b>646</b>	<b>35</b>	<b>5.41%</b>














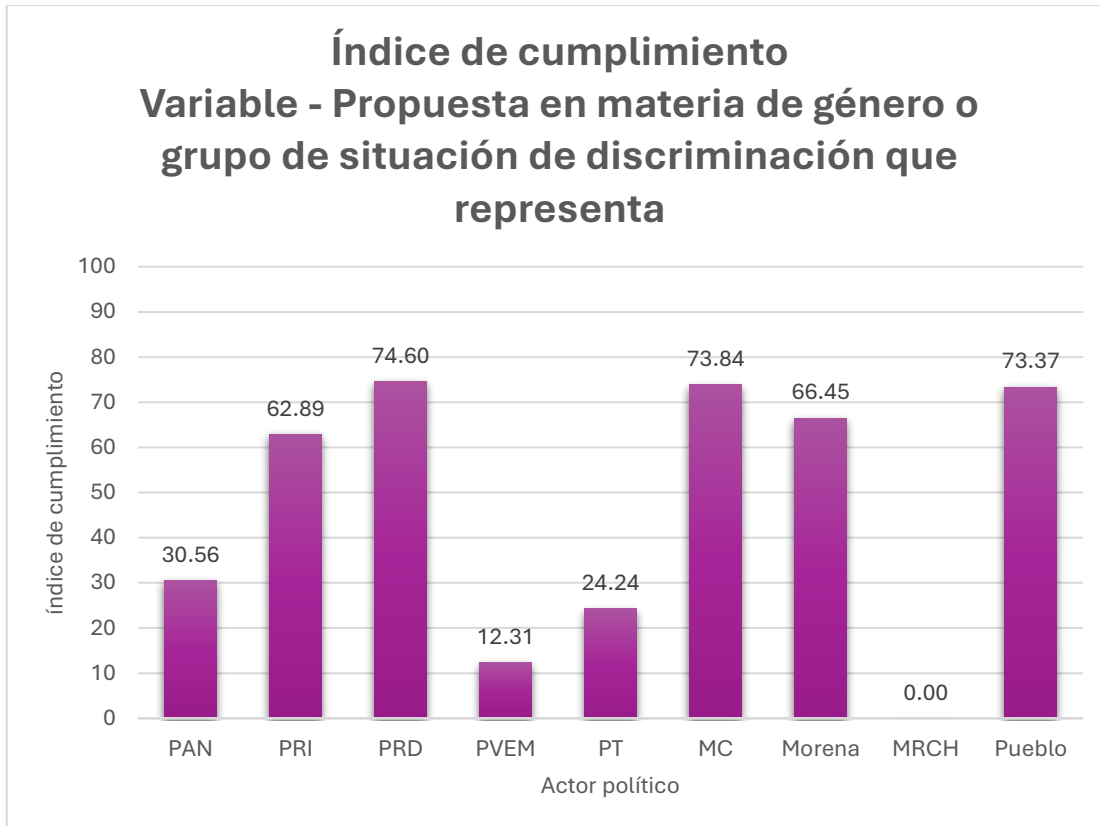
## Conclusiones

De la gráfica se desprende:

- Las fuerzas políticas que mayor porcentaje de duplicidades tuvieron son: PT, con 36.84% y MORENA con 11.76%.
- Los partidos políticos que no incurrieron en esta práctica fueron PAN, PRI, PRD, PVEM, MC y MRCH.

TABLA N ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO PROPUESTAS POLÍTICAS VARIABLE_ PROPUESTA 3 EN MATERIA DE GÉNERO O GRUPO DE SITUACIÓN DE DISCRIMINACIÓN QUE REPRESENTA									
Actor político	Total	Puntos alcanzados					Puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>17</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables							
		¿Capturó la propuesta?	¿Especifica la población objetivo?	¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?	¿Precisa meta de la propuesta?	¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?			
	104	42	82	84	78	0	286	936	30.56%
	97	93	156	160	140	0	549	873	62.89%
	28	28	50	56	54	0	188	252	74.60%
	102	17	34	34	28	0	113	918	12.31%
	88	38	50	52	52	0	192	792	24.24%
	158	156	276	312	300	6	1050	1422	73.84%
	154	153	252	262	252	2	921	1386	66.45%
	128	0	0	0	0	0	0	1152	0.00%
	111	109	206	212	206	0	733	999	73.37%
<b>Totales</b>	<b>970</b>	<b>636</b>	<b>1106</b>	<b>1172</b>	<b>1110</b>	<b>8</b>	<b>4032</b>	<b>8730</b>	<b>46.18%</b>

<sup>17</sup> Los puntos máximos posibles en el rubro de propuestas políticas - propuesta en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.












## Conclusiones

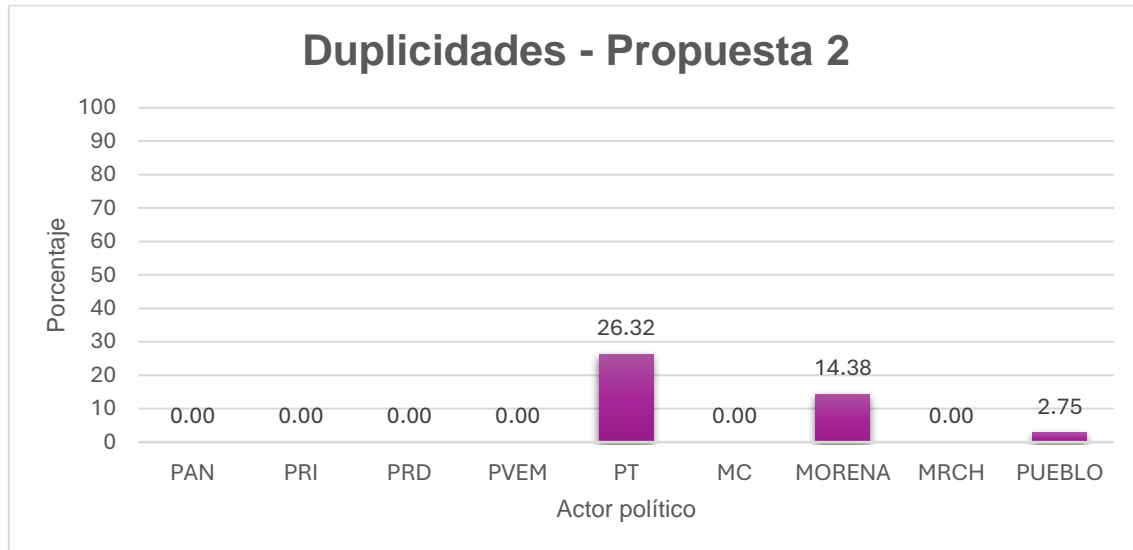
De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Respecto de la propuesta (3) en materia de género, se advierte que el índice de cumplimiento promedio es de 46% con los atributos de: especificidad sobre la población objetivo, las metas esperadas y los plazos para ser promovidas como iniciativa de ley.
- 5 de los 9 partidos políticos, superan el 50% de cumplimiento en los atributos de especificidad sobre población objetivo, metas esperadas y plazos para ser promovida como ley.

De igual forma, y como se describió en el análisis de las propuestas 1 y 2, a continuación, se presentan de forma particular el cumplimiento de la variable “¿La propuesta no se duplica con otras de su fuerza política?”, de las propuestas políticas en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representa que fueron identificadas como duplicadas entre las personas candidatas de una misma fuerza política.

**TABLA Ñ  
DUPLICIDADES PROPUESTA 3 EN MATERIA DE GÉNERO**

Actor político	Total	Propuestas políticas 3 capturadas	Propuestas políticas 3 identificadas como duplicadas	Porcentaje de duplicidad
	104	42	0	0.00%
	97	93	0	0.00%
	28	28	0	0.00%
	102	17	0	0.00%
	88	38	10	26.32%
	158	156	0	0.00%
	154	153	22	14.38%
	128	0	0	0.00%
	111	109	3	2.75%
<b>Totales</b>	970	636	35	5.50%



## Conclusiones

De la gráfica se desprende:

- Los actores políticos que más duplicidades registraron en la propuesta en materia de género o de grupos en situación de discriminación de sus candidaturas fueron PT, 26.32% y MORENA con 14.38%
- Los partidos políticos que no incurrieron en esta práctica fueron PAN, PRI, PRD, PVEM, MC y MRCH.










### 4.2.3 Rubro Trayectoria Política y/o Participación Social

El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información que los actores políticos capturaron en el Sistema como trayectoria política y/o participación social de sus candidaturas. Estos datos, forman parte integral de las curriculas del Sistema, el cual busca transmitir a la ciudadanía las actividades públicas o de participación social de las y los candidatos, el tiempo en éstas y los logros a destacar por las personas aspirantes a un cargo público.

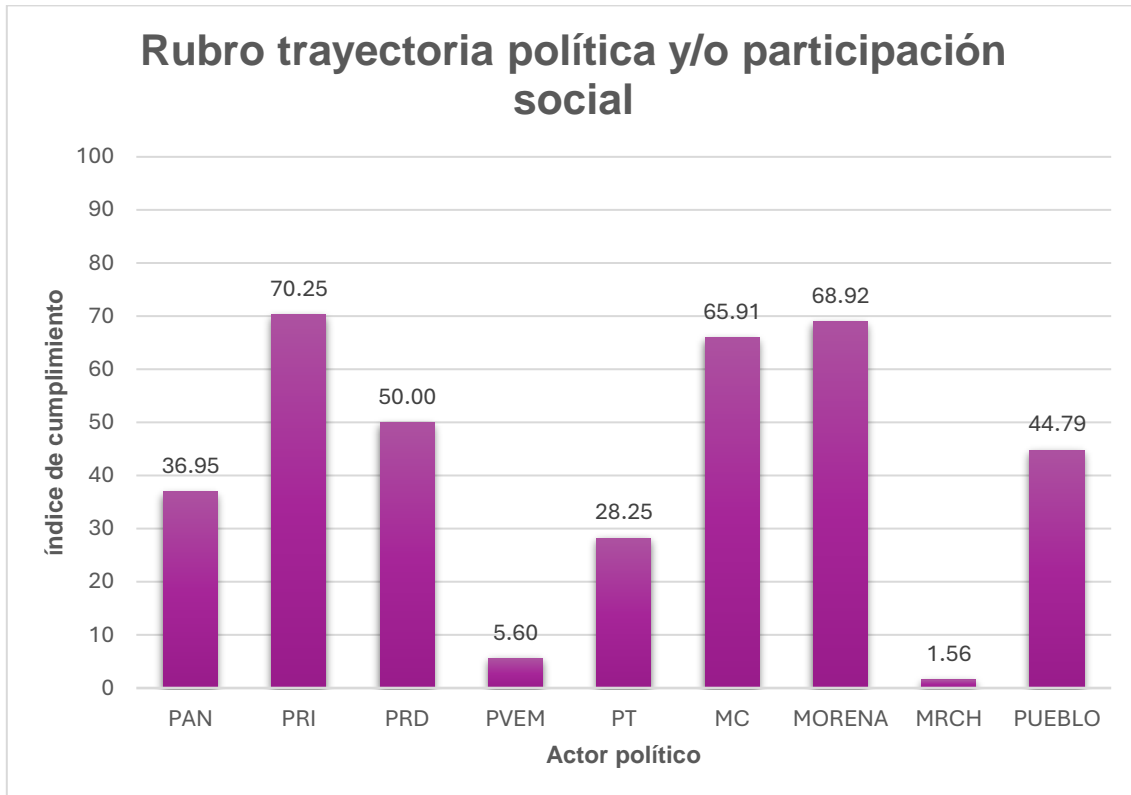
A continuación, se precisan las variables evaluadas.

TABLA O PUNTAJE RUBRO TRAYECTORIA POLÍTICA Y/O PARTICIPACIÓN SOCIAL						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
Trayectoria política y/o participación social	¿Capturó trayectoria?	Cuantitativa	La persona candidata capturó el texto en el que describe su trayectoria política y/o de participación social.	1 punto	0 puntos	7 puntos
	¿Especifica actividades públicas o de participación social?	Cualitativa	El texto capturado indica las actividades públicas o de participación social que ha desarrollado la persona candidata.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social?	Cualitativa	El texto capturado indica el tiempo que ha trabajado en las actividades públicas y/o de participación social que describe la persona candidata.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica logros en su trayectoria?	Cualitativa	La trayectoria capturada indica logros en sus actividades políticas y/o de participación social.	2 puntos	0 puntos	

A partir de las variables antes mencionadas, se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de las trayectorias políticas o de participación social que capturaron los actores políticos de sus candidaturas en el Sistema, tal como se muestra en la tabla y gráfica siguiente.

TABLA P ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO TRAYECTORIA POLÍTICA Y/O PARTICIPACIÓN SOCIAL								
Actor político	Total	Puntos alcanzados				Puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>18</sup>	Índice de cumplimiento
		Variables						
		¿Capturó trayectoria?	¿Especifica actividades públicas o de participación social?	¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social?	¿Especifica logros en su trayectoria?			
	104	45	88	76	60	269	728	36.95%
	97	93	146	132	106	477	679	70.25%
	28	28	24	20	26	98	196	50.00%
	102	10	14	12	4	40	714	5.60%
	88	38	62	26	48	174	616	28.25%
	158	155	254	128	192	729	1106	65.91%
	154	151	224	144	224	743	1078	68.92%
	128	6	2	6	0	14	896	1.56%
	111	108	106	46	88	348	777	44.79%
<b>Totales</b>	<b>970</b>	<b>634</b>	<b>920</b>	<b>590</b>	<b>748</b>	<b>2892</b>	<b>6790</b>	<b>42.59%</b>

<sup>18</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de trayectoria política o de participación social, es el resultado de multiplicar el total por los puntos máximos posibles en la variable.



## Conclusiones

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- El PRI fue la fuerza política que alcanzó el mayor porcentaje de cumplimiento en la evaluación al haber obtenido un 70.25%.
- Los actores políticos PRD, MC y MORENA alcanzaron al menos 50% de cumplimiento en la evaluación.
- Los partidos políticos PAN, PT, PUEBLO, PVEM y MRCH se ubicaron por debajo del 50% de cumplimiento en la evaluación.
- Finalmente, conviene señalar que, en cuanto al atributo ¿Especifica logros en su trayectoria?, el actor político que más preciso fue en este dato fue MORENA y el que menos lo realizó fue MRCH.











#### 4.2.4. Rubro historia profesional y/o laboral

El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información que las personas candidatas capturaron en el Sistema como su historia profesional o laboral, mismo que, dentro de la contienda electoral, se convierte en un componente a destacar, para que la ciudadanía conozca las trayectorias profesionales o laborales de quienes aspiran a un cargo público.

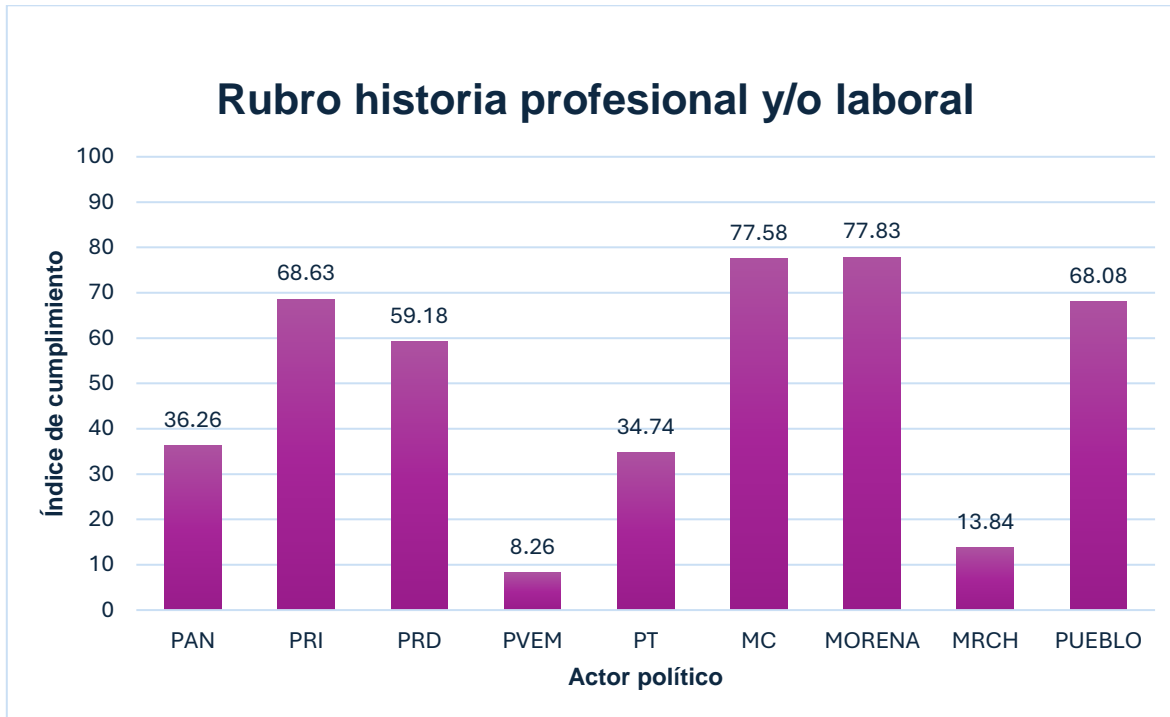
Por lo que, a continuación, se precisan las variables evaluadas.

TABLA Q PUNTAJE RUBRO HISTORIA PROFESIONAL Y/O LABORAL						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción	Cumple	No Cumple	Puntuación máxima posible
Historia profesional y/o laboral	¿Capturó historia profesional y/o laboral?	Cuantitativa	La persona candidata capturó el texto con su historia profesional y/o laboral.	1 punto	0 puntos	7 puntos
	¿Especifica experiencia profesional y/o laboral?	Cualitativa	La historia profesional y/o laboral capturada indica la experiencia obtenida en los cargos descritos.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica los años de experiencia profesional y/o laboral?	Cualitativa	La historia profesional y/o laboral indica los años de experiencia.	2 puntos	0 puntos	
	¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional y/o laboral?	Cualitativa	historia profesional y/o laboral indica las actividades realizadas.	2 puntos	0 puntos	

A partir de las variables antes mencionadas, a continuación, se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de las historias profesionales o laborales de las personas candidatas.

TABLA R ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO HISTORIA PROFESIONAL Y/O LABORAL								
Actor político	Total	Puntos alcanzados				Puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>19</sup>	Índice cumplimiento
		Variables						
		¿Capturó historia profesional y/o laboral?	¿Especifica experiencia profesional y/o laboral?	¿Especifica los años de experiencia profesional y/o laboral?	¿Especifica las actividades realizadas en su trayectoria profesional y/o laboral?			
	104	52	52	58	102	264	728	36.26%
	97	96	86	130	154	466	679	68.63%
	28	28	24	30	34	116	196	59.18%
	102	11	4	22	22	59	714	8.26%
	88	38	70	40	66	214	616	34.74%
	158	156	292	140	270	858	1106	77.58%
<b>morena</b>	154	151	254	170	264	839	1078	77.83%
	128	86	6	12	20	124	896	13.84%
	111	109	186	62	172	529	777	68.08%
<b>Totales</b>	<b>970</b>	<b>727</b>	<b>974</b>	<b>664</b>	<b>1104</b>	<b>3469</b>	<b>6790</b>	<b>51.08%</b>

<sup>19</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de historia profesional o laboral, es el resultado de multiplicar el total por los puntos máximos posibles en la variable.



## Conclusiones

De la gráfica anterior, se advierte lo siguiente:

- Los partidos políticos que más porcentaje de cumplimiento tuvieron en este rubro de información fueron MC y MORENA.
- 5 de los 9 partidos políticos alcanzaron más de 50% de índice de cumplimiento en la evaluación.
- El PVEM fue el actor político que menos porcentaje de cumplimiento obtuvo en la evaluación de este rubro.

### 4.2.5. Rubro formación académica







El presente rubro evaluado refiere al análisis de la información capturada en el Sistema de las personas candidatas tales como grado académico, su estatus y cursos. Conviene señalar que el presente rubro califica de forma cuantitativa la información, es decir, se asignaron los puntos si se capturó la información o cero puntos en la ausencia de ésta. Por lo que, a continuación, se precisan las variables evaluadas.

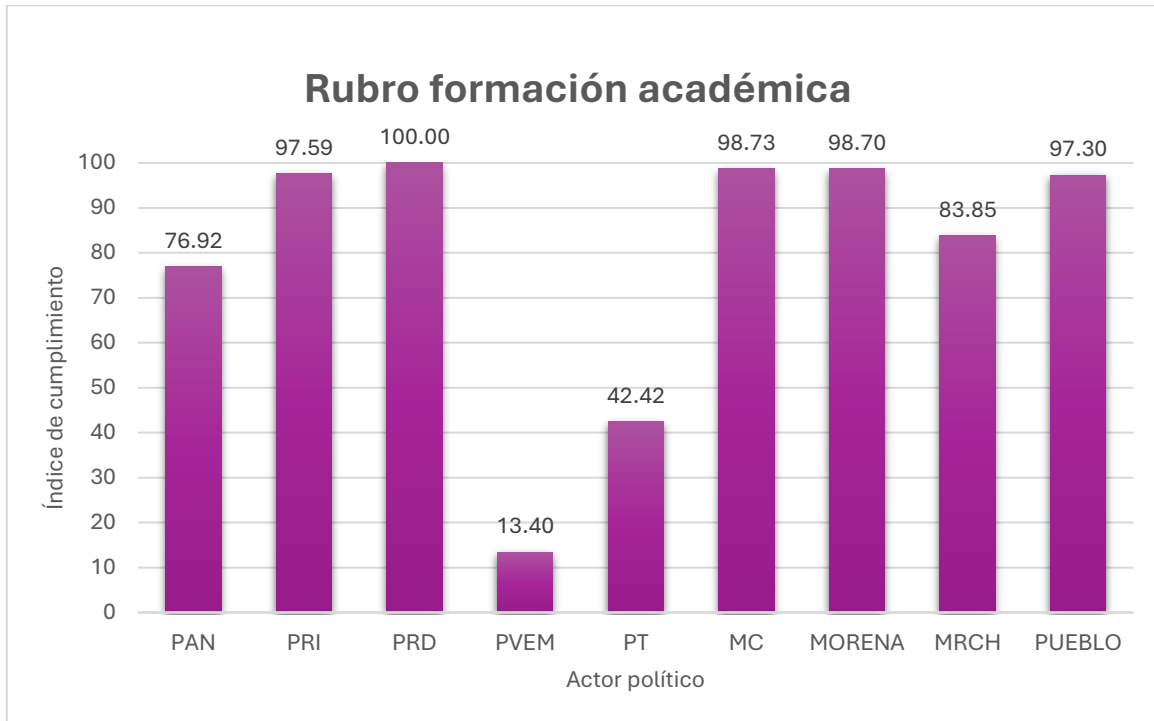
TABLA S PUNTAJE RUBRO FORMACIÓN ACADÉMICA						
Rubro	Variable	Tipo	Descripción	Cumple	No cumple	Puntuación máxima posible
Formación académica	¿Capturó grado académico?	Cuantitativa	Capturó su grado académico.	1 punto	0 puntos	3 puntos
	¿Capturó estatus del grado académico?	Cuantitativa	Indicó el estatus del grado académico.	1 punto	0 puntos	
	¿Capturó cursos?	Cuantitativa	La persona candidata capturó cursos.	1 punto	0 puntos	

A partir de las variables antes mencionadas, a continuación, se presentan los resultados alcanzados en la evaluación de la información de formación académica de las personas candidatas.

TABLA T ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO FORMACIÓN ACADÉMICA							
Actor político	Total	Puntos alcanzados			Puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>20</sup>	Índice
		Variables					
		¿Capturó grado académico?	¿Capturó estatus del grado académico?	¿Capturó cursos?			
	104	94	94	52	240	312	76.92%
	97	96	96	92	284	291	97.59%
	28	28	28	28	84	84	100.00%

<sup>20</sup> Los puntos máximos posibles de cada actor político en el rubro de formación académica, es el resultado de multiplicar el total de curriculas por los puntos máximos posibles en la variable.

TABLA T ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO RUBRO FORMACIÓN ACADÉMICA							
Actor político	Total	Puntos alcanzados			Puntos alcanzados	Puntos máximos posibles <sup>20</sup>	Índice
		Variables					
		¿Capturó grado académico?	¿Capturó estatus del grado académico?	¿Capturó cursos?			
	102	17	17	7	41	306	13.40%
	88	38	38	36	112	264	42.42%
	158	156	156	156	468	474	98.73%
	154	153	153	150	456	462	98.70%
	128	121	121	80	322	384	83.85%
	111	109	109	106	324	333	97.30%
<b>Totales</b>	<b>970</b>	<b>812</b>	<b>812</b>	<b>707</b>	<b>2331</b>	<b>2910</b>	<b>80.10%</b>



## Conclusiones

- El promedio de cumplimiento en este rubro supera el 78%, lo anterior, en función de que se capturó el grado académico de estudios, así como el estatus de éstos: Doctorado, Maestría, Licenciatura.
- El partido que capturó el total de las currículas de sus candidaturas fue el PRD, seguido de los partidos políticos PRI (97.59%), MC (98.73%), MORENA (98.70%) y PUEBLO (97.30%).
- El partido que menos cursos capturó en las currículas de sus candidaturas fue el PVEM.

## 5. CONCLUSIONES

### • Rubro de identidad

Se publicaron un total de 636 fotografías, es decir, se tuvo un cumplimiento global del **70.67%**.

De este universo de fotografías, se identificó que (91) de las 636 carecieron del atributo de calidad, toda vez son imágenes provenientes de capturas de pantalla, fotografías de identificaciones personales o fotocopias, mientras que (1) se catalogó como no reciente.

- **Rubro Propuesta Políticas**

Con vista en los resultados de la evaluación de las propuestas políticas, se puede concluir que al menos (556) de las 970 candidaturas obligadas atendieron la variable ¿Especifica la población objetivo? y (575) la variable ¿Precisa meta de la propuesta? –

- **Propuesta 1** – De las **659** propuestas 1 capturadas, el 84.37% mencionaron la población objetivo y el 87.25% especificaron una meta.

- **Propuesta 2** – De las **646** propuestas 2 capturadas, el 83.43% mencionaron la población objetivo y el 87.61% especificaron una meta.

- **Propuesta de Género** – De las **636** propuestas capturadas, el 86.94% mencionaron la población y el 87.26% especificaron una meta.

Ahora bien, por lo que refiere a la variable ¿La propuesta no se duplica con otros de su fuerza política?, se identificó que, de las **1941** propuestas capturadas, 94 fueron duplicadas, es decir el 4.84% de esta información.

Por lo que refiere a las propuestas en materia de género o del grupo en situación de discriminación al que representan, se identificó que de las 970 propuestas esperadas solo 636 fueron capturadas.

Por su parte, en la mayoría de las propuestas políticas publicadas se omitió indicar el plazo para que éstas fueran promovidas como iniciativa de ley, incumpliendo con uno de los atributos a evaluar ¿Establece plazos para ser promovida como iniciativa de ley?

- **Rubro trayectoria política o participación social**

La información de las personas candidatas en este rubro carecieron del atributo ¿Especifica tiempo en la actividad pública o participación social?

Asimismo, de las 634 trayectorias políticas o participación social capturadas en el Sistema, solo el 46% especificaron el tiempo desempeñado.

- **Rubro Historia profesional y/o laboral**

En cuanto a este rubro de información, y con los puntos alcanzados en el presente ejercicio, se puede advertir que, si bien la captura de los datos sobre la Historia Profesional o Social fue del 74.94%, se identificó que los siguientes atributos carecieron de precisión por parte de las personas candidatas:

- El 33% de las candidaturas omitieron precisar su experiencia.
- El 45% omitió precisar los años de experiencia.
- Solo en 552 síntesis curriculares las personas candidatas precisaron las actividades realizadas en su trayectoria profesional o laboral.
- **Rubro Formación académica**

Finalmente, respecto del rubro formación académica, se advierte que en la variable ¿Capturó cursos?, solo **707** candidaturas capturaron datos sobre cursos.

## 6. ANEXOS

- **Anexo 1:** Cédula de evaluación.
- **Set de datos de la evaluación realizada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.** (Por actor político y listado general de datos, variables y puntos asignados a la evaluación).

Lo anterior, se hace del conocimiento a las personas integrantes del Consejo Estatal de este Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, el dos de septiembre de dos mil veinticuatro.

### **MARISELVA OROZCO IBARRA DIRECTORA EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS**

EL SUSCRITO SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 68 BIS, NUMERAL 1, INCISO A) DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE ESTA ENTIDAD FEDERATIVA, **CERTIFICO** QUE EL PRESENTE DOCUMENTO IDENTIFICADO CON LA CLAVE **IEE/CE261/2024** CONSTANTE DE CUARENTA Y UN (41) PÁGINAS, CORRESPONDE AL **INFORME FINAL QUE RINDE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL RELATIVO AL ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN CAPTURADA EN EL SISTEMA CANDIDATAS Y CANDIDATOS, “CONÓCELES”, RESPECTO DEL CUESTIONARIO CURRICULAR DE LAS CANDIDATURAS REGISTRADAS EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2023-2024**, DURANTE LA QUINCUAGÉSIMA PRIMERA SESION EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO ESTATAL, CELEBRADA EL ONCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO.

**CHIHUAHUA, CHIHUAHUA A ONCE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO.**

**ARTURO MUÑOZ AGUIRRE  
SECRETARIO EJECUTIVO**



ACTOR POLÍTICO  
 TPO DE CANDIDATURA  
 CARGO  
 NOMBRE COMPLETO

PRESIDENCIA MUNICIPAL  
 PROPETARSA

Tipo de propuesta	Texto captado	Variables																																			
		Identidad						Propuesta política								Trayectoria política						Materia profesional y/o laboral						Formación académica									
		¿Captó integridad?		¿Es legítima?		¿Es relevante?		¿Captó la propuesta?		¿Desarrolla la política pública?		¿La propuesta va en beneficio del área de su gestión?		¿Problema está de la propuesta?		¿Señalará planes para ser promovidos como iniciativas?		¿Captó trayectoria?		¿Especifica actividades políticas de participación ciudadana?		¿Especifica tiempo en la actividad política o en actividades ciudadanas?		¿Captó historias profesionales o laborales?		¿Especifica experiencia profesional o laboral?		¿Especifica los años de experiencia profesional o laboral?		¿Especifica las actividades realizadas en sus propuestas políticas o ciudadanas?		¿Captó grado académico?		¿Captó niveles del grado académico?			
Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió	No cumplió	Cumplió			
Principes 1																																					
Principes 2																																					
En materia de género o del grupo de personas en discriminación que representa																																					
<b>Respuestas acotadas:</b>	<b>TOTAL RESPUESTAS:</b>	1	1	2	0	2	3	1	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	
¿Podría ser más detallada?																																					
¿Podría ser más específica?																																					



[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the paper. The text is organized into approximately 15 vertical columns, but the individual characters and words are not discernible.]

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the tools used for data collection.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.

5. The fifth part of the document provides a conclusion and a summary of the key findings. It reiterates the importance of maintaining accurate records and the need for transparency and accountability in financial reporting.

6. The sixth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.

7. The seventh part of the document provides a list of appendices and a bibliography. It includes a list of all the appendices used in the study and provides a detailed description of each appendix.

8. The eighth part of the document provides a list of figures and a bibliography. It includes a list of all the figures used in the study and provides a detailed description of each figure.

9. The ninth part of the document provides a list of tables and a bibliography. It includes a list of all the tables used in the study and provides a detailed description of each table.

10. The tenth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.

11. The eleventh part of the document provides a list of appendices and a bibliography. It includes a list of all the appendices used in the study and provides a detailed description of each appendix.

12. The twelfth part of the document provides a list of figures and a bibliography. It includes a list of all the figures used in the study and provides a detailed description of each figure.

13. The thirteenth part of the document provides a list of tables and a bibliography. It includes a list of all the tables used in the study and provides a detailed description of each table.

14. The fourteenth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.

15. The fifteenth part of the document provides a list of appendices and a bibliography. It includes a list of all the appendices used in the study and provides a detailed description of each appendix.

16. The sixteenth part of the document provides a list of figures and a bibliography. It includes a list of all the figures used in the study and provides a detailed description of each figure.

17. The seventeenth part of the document provides a list of tables and a bibliography. It includes a list of all the tables used in the study and provides a detailed description of each table.

18. The eighteenth part of the document provides a list of references and a bibliography. It includes a list of all the sources used in the study and provides a detailed description of each source.

19. The nineteenth part of the document provides a list of appendices and a bibliography. It includes a list of all the appendices used in the study and provides a detailed description of each appendix.

20. The twentieth part of the document provides a list of figures and a bibliography. It includes a list of all the figures used in the study and provides a detailed description of each figure.